**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-014/2019.

**DENUNCIANTE:** LIC. DAVID ÁNGELES CASTAÑEDA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL DE AGUASCALIENTES, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL.

**DENUNCIADO:** FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA, CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE AGUASCALIENTES Y/O PARTIDO POLÍTICO MORENA.

**MAGISTRADA PONENTE:** CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** NÉSTOR ENRIQUE RIVERA LÓPEZ

Aguascalientes, Aguascalientes, a seis de junio de dos mil diecinueve.

**Sentencia definitiva**, en la que se **determina:** La **inexistencia** de la violación al artículo 163, fracciones I, IV y V del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, por la colocación de Propaganda Electoral en equipamiento urbano y monumentos, imputable al **C. FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA**, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes y al Partido Político **MORENA**.

1. **ANTECEDENTES.**
   1. **PROCESO ELECTORAL LOCAL.** El diez de octubre del dos mil dieciocho, dio inicio el proceso electoral local 2018-2019, para la renovación de los Ayuntamientos del Estado de Aguascalientes.

Para los municipios, como Aguascalientes, con número de habitantes superior a los cuarenta mil, los plazos fueron los siguientes:

1. **Precampaña:** Del diez de febrero al once de marzo de dos mil diecinueve[[2]](#footnote-2).
2. **Campaña:** Del quince de abril al veintinueve de mayo.
3. **Veda Electoral[[3]](#footnote-3):** Tres días antes de la Jornada Electoral.
4. **Jornada Electoral:** El día dos de junio.

**1.2. PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL IEE, RADICACIÓN Y ADMISIÓN.** El día veinticuatro de mayo, el Partido Acción Nacional[[4]](#footnote-4), por conducto de su representante ante el Consejo Municipal de Aguascalientes del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[5]](#footnote-5), presentó denuncia en contra del **C. FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA,** Candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes y del Partido Político MORENA[[6]](#footnote-6), por la presunta colocación de Propaganda Electoral en equipamiento urbano y monumentos.

El veintinueve de mayo, el Secretario Ejecutivo, al tener por cumplidos los requisitos del artículo 269 del Código Electoral y 93 del reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, radicó y admitió la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/017/2019, señalando fecha para el desahogo de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.3. INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE IEE/PES/017/2019 Y REMISIÓN AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES.**  En fecha dos de junio se llevó a cabo la Audiencia de Pruebas y Alegatos, una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo ordenó realizar el informe circunstanciado para remitir a este Órgano Jurisdiccional, considerando debidamente integrado el expediente IEE/PES/017/2019, que fue recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal en la misma fecha.

**1.4 RADICACIÓN DEL EXPEDIENTE TEEA-PES-014/2019 Y TURNO A PONENCIA.** El Magistrado Presidente, en fecha tres de junio, ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente TEEA-PES-014/2019 y lo turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

* 1. **FORMULACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN.** Verificada la debida integración del expediente, al no existir trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha cuatro de junio se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, según lo previsto en la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador en términos de lo que disponen los artículos 252, fracción II, 268, 274 y 275 del Código Electoral, ya que se relaciona con la violación al artículo 163, fracciones I, IV y V, del Código Electoral por la colocación de Propaganda Electoral en equipamiento urbano y monumentos, incidiendo en la equidad de la contienda local 2018-2019 atribuidos al candidato del partido Morena a la Alcaldía de esta capital.
2. **CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.** El representante de los denunciados, señala que la queja es frívola porque no se establece con claridad el modo, tiempo y lugar en el que supuestamente ocurrieron los hechos denunciados.

Como ha sido criterio de la Sala Superior[[7]](#footnote-7), el derecho a la Tutela judicial o a la jurisdicción, está consagrado en el artículo 41, Segundo párrafo, base VI y 99, en relación con el artículo 17 de la Constitución General de la República, y éste debe ser interpretado estrictamente a fin de garantizar plenamente los derechos y principios rectores de la función electoral.

En tanto, la Jurisprudencia 33/2002[[8]](#footnote-8), señala que el calificativo de **frívolo**, se entiende en aquellas demandas en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho, o bien, ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoya.

Además, en la misma tesis se establece que la frivolidad debe resultar de la mera lectura cuidadosa del escrito, por lo tanto, para desechar una denuncia es necesario que esa frivolidad sea evidente y notoria de la lectura de la queja.

Ahora bien, en el caso concreto, se aportan diversas probanzas que, al ser adminiculadas y valoradas, podrán tener cierta fuerza vinculatoria para demostrar los hechos, situación que determinará este órgano jurisdiccional al estudiar el fondo del asunto en el apartado correspondiente de esta resolución, razón por la cual, no se aprecia que los hechos denunciados sean frívolos.

1. **PERSONERÍA.** El C. Lic. David Ángeles Castañeda, tiene debidamente reconocido el carácter de Representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo Municipal de Aguascalientes del IEE, como lo señala la autoridad administrativa electoral en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el veintisiete de mayo.

Así mismo, el C. Francisco Federico Arturo Ávila Anaya, tiene reconocido su carácter de candidato al cargo de Presidente Municipal de Aguascalientes, por el partido MORENA[[9]](#footnote-9) por la propia autoridad administrativa electoral.

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.** De manera sintetizada, se establecerán los argumentos expresados por el denunciante y los denunciados en sus respectivos escritos, a efecto de fijar la litis materia del Procedimiento Sancionador que se resuelve en esta sentencia.

**5.1. DENUNCIA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.** El PAN, por conducto de su representante, en su escrito de denuncia señala lo siguiente:

* Que el veinte de mayo fue colocada propaganda electoral en equipamiento urbano, específicamente en la Glorieta Juárez, de esta ciudad de Aguascalientes, consistente en banderines con una altura aproximada de tres metros y de ancho un metro, con la imagen del Candidato denunciado impresa en ella, así como el nombre y logotipo del Partido MORENA.
* Que había -sin precisar el número- “varias personas bailando al ritmo de una melodía”.
* Que la propaganda fue colocada sin contar con permiso de la autoridad Municipal.
* Que la conducta del candidato denunciado y del Partido MORENA, es violatoria de los principios rectores, puesto que incumple con lo dispuesto en la normativa, generando un beneficio al partido político MORENA.
* Que el Partido MORENA, es responsable por la ***culpa in vigilando,*** al ser garante del orden jurídico y de las actuaciones de sus candidatos y militantes.

**5.2. DEFENSA DE MORENA**

El representante del Partido político MORENA, en su defensa manifiesta:

* Que la denuncia carece de requisitos de procedibilidad y por lo tanto es frívola.
* Niegan los hechos imputados respecto a la colocación de propaganda en equipamiento urbano.
* Señalan que las fotografías ilustrativas en la denuncia son incongruentes con la narrativa de los hechos.
* Que la conducta denunciada no tiene sustento en la legislación local.
* Sostienen que la actuación del Partido MORENA es acorde con los principios de legalidad, certeza, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad, independencia y equidad en la contienda.
* Consideran que la certificación de la oficialía Electoral es ilegal, porque fue realizada por el Secretario Técnico del Consejo Municipal de Calvillo, quien, a su juicio, carece de atribuciones por encontrarse fuera de la demarcación territorial a la que se encuentra adscrito.

**5.3. DEFENSA DEL CANDIDATO FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA.** El representante del Candidato denunciado manifiesta:

* Que coinciden con los argumentos vertidos por el Partido MORENA, y reiteran que no se actualizan los hechos imputados al Candidato denunciado.
* Dicen que contrario a lo que manifiesta el denunciante, la propaganda no estuvo colocada en equipamiento urbano, sino que fue sostenida por una persona.

1. **PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA.** Este Tribunal considera que la controversia radica en determinar:

* Si la propaganda denunciada fue colocada en equipamiento urbano, específicamente en la Glorieta Juárez.
* Si tal conducta es imputable al candidato denunciado y Si MORENA, es responsable también, por inobservar el deber de vigilancia, o *culpa in vigilando*.

1. **VALORACIÓN DE PRUEBAS.** Para la resolución del presente asunto, resulta necesario verificar la existencia de los hechos denunciados, a partir de los elementos de prueba aportados por las partes y admitidos por la autoridad instructora.

**7.1. PRUEBAS OFRECIDAS POR LAS PARTES.** El Partido **ACCIÓN NACIONAL**, ofreció los siguientes medios de prueba[[10]](#footnote-10):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PRUEBA | CONSISTENTE EN | VALORACIÓN |
| Documental Pública | Consistente en la certificación de la oficialía electoral IEE/OE/063/2019, de fecha veintidós de mayo.  (Identificada en el escrito de denuncia en el apartado de hechos con el numeral 1). | Del acta de oficialía se describe que, en la Glorieta de distribución vial, se encontraba una persona aparentemente del sexo masculino quien portaba en su mano izquierda una bandera tipo vela, cuyo contenido mostraba la imagen del rostro de una persona del género masculino, la palabra MORENA, y el texto “#**ARTURO ÁVILA PRESIDENTE”**  Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256, 308, fracción I, y 310 del Código Electoral, adquieren eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitidas y realizadas por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| Documental en vía de informe. | Consistente en el informe que rinde el Municipio de Aguascalientes. (Identificado en el escrito de denuncia en el apartado de hechos con el numeral 2). | Informe que rinde el Secretario del Ayuntamiento, respecto a la solicitud de información relativa a la existencia, o no, de permiso para el uso de la Glorieta Benito Juárez, el día veinte de mayo en favor del Candidato denunciado o el partido MORENA,    Prueba que adquirirá valor probatorio en cuanto que se concatene con otros y generen certeza respecto a los hechos denunciados, lo que se realizará al abordar el estudio de fondo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 255, fracción III, 256, tercer párrafo y 310 del Código Electoral. |
| Técnica | Consistente en imágenes impresas, integradas en el escrito de denuncia. | Consisten en imágenes en blanco y negro en las que se aprecia trafico vehicular y banderas señaladas como propaganda electoral.  Prueba que adquirirá valor probatorio en cuanto que se concatene con otros y generen certeza respecto a los hechos denunciados, lo que se realizará al abordar el estudio de fondo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 255, fracción III, 256, tercer párrafo y 310 del Código Electoral. |

En cuanto la documental pública, sobre las manifestaciones del demandado respecto a la carencia de facultades del funcionario que realizó la certificación de los hechos, esta autoridad advierte que, si bien fue realizada por un funcionario electoral adscrito a una demarcación territorial distinta al lugar de su actuación, también lo es que su habilitación tiene su base en el acuerdo delegatorio[[11]](#footnote-11) de fecha veinte de marzo de dos mil diecinueve, el cual de conformidad con el Reglamento de Oficialía Electoral del IEE[[12]](#footnote-12).

Tal reglamento, señala que se podrá delegar a los Secretarios Técnicos de los consejos municipales, las atribuciones para que puedan ejercer la función de oficialía fuera del ámbito territorial que les corresponda, siempre que sean insuficientes o en casos urgentes.

Siendo que, en el caso del Consejo Municipal de Aguascalientes únicamente tiene adscrito un secretario técnico, está plenamente justificada la habilitación de los demás Secretarios Técnicos a efecto de garantizar la efectividad de la función de Oficialía Electoral.

Las pruebas documentales privadas aportadas, tomando en cuenta la propia y especial naturaleza de las mismas, en principio solo generan indicios y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos denunciados, adminiculados con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, en términos del artículo 310 del Código Electoral.

Además, las partes ofrecieron como pruebas, la **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y PRESUNCIONAL en su doble aspecto de legal y humana,** las que serán atendidas al realizarse el estudio de fondo y el pronunciamiento de este Tribunal sobre la existencia o inexistencia de los hechos e infracciones objeto de denuncia.

1. **ESTUDIO DE FONDO.**

**8.1 METODOLOGÍA.**

Por razón de método, primero se estudiará, a la luz de las probanzas *valoradas en su conjunto*, si se acredita, o no, la colocación en equipamiento urbano de la propaganda denunciada, y posteriormente, se determinará la responsabilidad de los denunciados.

* 1. **HECHOS PROBADOS**
     1. **CALIDAD DEL CANDIDATO DENUNCIADO**

Es un hecho no controvertido, que el once de abril, el C. FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA, obtuvo su registro como candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes por el Partido MORENA.

**8.2.2 EXISTENCIA DE LA PROPAGANDA ELECTORAL**

El PAN denuncia la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, específicamente en la Glorieta Juárez, ubicada en la bifurcación de las calles Av. Las Américas; Av. José F. Elizondo; Av. Dr. Ignacio T. Chávez; Av. Ayuntamiento, y calle Lanceros de esta ciudad de Aguascalientes, por lo tanto, se procederá en primer lugar a establecer si las características del elemento denunciado, encuadran en lo catalogado como propaganda electoral

La propaganda electoral, según la legislación es *el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas”.*[[13]](#footnote-13)

Para actualizar una infracción a una norma relativa a propaganda electoral, como la prevista en el artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoral, es necesario que se presenten tres elementos el temporal, el material y el personal, los cuales atienden a que la propaganda se haya fijado en el periodo comprendido de las precampañas o campañas, que el hecho denunciado haya sido colocado en lugar prohibido, como lo es el equipamiento urbano y, que la conducta beneficie a los partidos políticos y candidatos. Lo anterior, en congruencia con los criterios emitidos por Sala Superior, y en concordancia con los procedimientos sancionadores 013/2018 y 005 de este año[[14]](#footnote-14), de este Tribunal Local[[15]](#footnote-15).

En el caso concreto, la propaganda electoral -objeto de la denuncia-, atiende a los tres elementos ya señalados, en razón de lo siguiente:

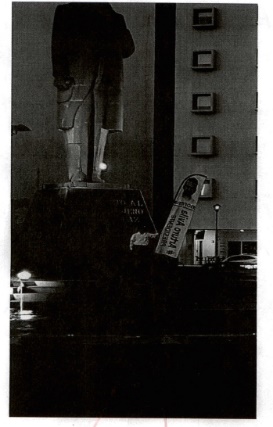
Temporal. Se surte este elemento puesto que la referida propaganda fue utilizada dentro de las campañas electorales, a saber, la propaganda electoral fue desplegada el día veinte de mayo y las campañas electorales comprendieron el periodo entre el día quince de abril y el veintinueve de mayo.

Material. Los elementos denunciados cumplen con este elemento, puesto que la Propaganda tiene la finalidad de difundir la campaña del candidato denunciado, pues en ésta se observa el cargo por el que contendió y el partido postulante, en este caso, MORENA.

Personal. Se tiene por acreditado puesto que la propaganda, contiene la imagen y nombre del candidato, así como los elementos de identidad con el partido, colores y cargo por el cual fue postulado.

Así, con la oficialía electoral se tiene acreditado que el día veinte de mayo, a las veinte horas con dieciséis minutos, se observó la presencia de una persona, aparentemente del género masculino, en la glorieta Juárez, quien sostenía en su mano izquierda, una bandera publicitaria tipo vela, cuyo contenido -extraído de la oficialía electoral- se describe a continuación:

*“Base de color blanco; en la parte superior de la bandera mostraba la imagen del rostro de una persona del género masculino, de cabello negro y barba de candado. Al pie de esta imagen se observó la palabra MORENA en letras color guinda y en mayúsculas. En la parte inferior del texto ya mencionado, de manera vertical y centrada, se observaron unas letras en el sentido de abajo hacia arriba, en las que se apreciaba el texto “# Arturo Ávila” en color negro, y “Presidente” en color guinda”*



Por lo anterior, esta autoridad jurisdiccional determina la existencia de la propaganda electoral toda vez que la propaganda denunciada se expuso en el marco de una campaña comicial, su difusión muestra objetivamente la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía por incluir imágenes, emblemas y textos que se identifican con el candidato denunciado y el partido MORENA.

Una vez acreditada la existencia de propaganda electoral, resulta necesario estudiar si la misma, fue colocada, o no, en equipamiento urbano, cometiendo infracciones a lo dispuesto en el artículo 163, fracción I del Código electoral.

**8.3 NO SE ACREDITA LA COLOCACIÓN EN EQUIPAMIENTO URBANO DE LA PROPAGANDA ELECTORAL DENUNCIADA.**

En la denuncia se advierte que, según el actor, la conducta desplegada por el candidato denunciado, transgrede la normativa electoral, puesto que el C. FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA, candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por MORENA, colocó propaganda electoral en equipamiento urbano.

Al respecto, una vez determinada la existencia de la propaganda electoral, es oportuno determinar si la misma, fue colocada en lugar prohibido por la normativa.

**8.3.1 LA GLORIETA ES EQUIPAMIENTO URBANO**

Los denunciados, en su defensa, sostienen que la glorieta es un área de uso común y no equipamiento urbano, lo anterior en virtud del contenido del oficio firmado por el Secretario del H. Ayuntamiento y dirección General de Gobierno que textualmente señala:

*“no se otorgó ningún permiso al C. Federico Francisco Arturo Ávila Anaya para hacer uso de las* ***áreas comunes, vialidades o la glorieta a Benito Juárez*** *en esta Ciudad”*

Resaltado es propio*.*

Sin embargo, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia 35/2009[[16]](#footnote-16), señala que el equipamiento urbano debe reunir las siguientes características:

1. que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario y;

1. que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

De la misma manera, la Sala Regional Especializada SRE-PSL-0066-2018[[17]](#footnote-17), indica que las “glorietas” son construcciones viales que permiten el cruce de distintos caminos; sirven para reducir la velocidad y, así mismo, evitar que se produzcan accidentes.

Es oportuno señalar que el artículo 163, fracción II, expresamente prohíbe la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, que, de conformidad con el artículo 3°, fracción XVII, de la Ley General de Asentamientos Humanos, se define como:

*“…el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto”.*

Asimismo, el Código de Ordenamiento Territorial, Desarrollo Urbano y Vivienda para el Estado de Aguascalientes[[18]](#footnote-18), en su artículo 241, fracción VI describe la prohibición de fijar o colocar anuncios en el piso o pavimento de las calles, avenidas o calzadas siempre y cuando no obstruya el libre tránsito, así como, en los camellones y **glorietas**, en los edificios y monumentos públicos y su contorno, así como en árboles.

Por lo tanto, las glorietas son consideradas como construcciones viales que forman parte del equipamiento urbano y por ende, son un lugar prohibido para la colocación de propaganda electoral.

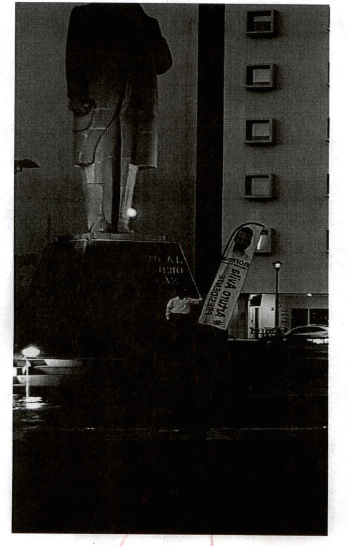
Así, el denunciante ofreció como medio de prueba la certificación de la Oficialía electoral IEE/OE/063/2019, con valor probatorio pleno por la propia naturaleza de la documental pública, en la que el Funcionario Electoral señala la hora y ubicación de los hechos denunciados y que fueron certificados a petición del actor:

*Siendo las veinte horas con dieciséis minutos del día veinte de mayo de dos mil diecinueve, me constituí en el domicilio señalado por el peticionario…*

*… en donde se ubica una glorieta de distribución vial que tiene un monumento dedicado a Benito Juárez García…*

Luego entonces, continuando con la narrativa, se lee lo siguiente, acompañando de una imagen que se inserta:

“*Percibí la existencia de algunas personas que se encontraban al interior de dicha glorieta, y a una en particular justo a los pies del monumento mencionado realizando actividades de animación hacia los automovilistas y transeúntes que pasaban por el lugar mencionado. Esta persona era un masculino que vestía camisa blanca, pantalón de mezclilla azul, cachucha color guinda, y portaba en la mano izquierda una bandera publicitaria tipo vela, en el que en su contenido se observó que estaba en base color blanco; en la parte superior de la bandera mostraba la imagen del rosto de una persona del género masculino, de cabello negro y barba de candado. Al pie de esta imagen se observó la palabra MORENA en letras color guinda y en mayúsculas. En la parte inferior del texto ya mencionado, de manera vertical y centrada, se observaron unas letras en el sentido de abajo hacia arriba, en las que se aprecia el texto “# Arturo Ávila” en color negro, y “Presidente” en color guinda.”*



En ese sentido, la razón de restringir la posibilidad de colocar o fijar[[19]](#footnote-19), propaganda electoral en los elementos del equipamiento urbano, consiste en evitar que los instrumentos que conforman esos diversos sistemas o conjuntos de actividades públicas y servicios se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que con la propaganda respectiva no se alteren sus características al grado que dañen su utilidad o constituyan elementos de riesgo para los ciudadanos, ni se atente en contra los elementos naturales y ecológicos propios del equipamiento.[[20]](#footnote-20)

Por lo tanto, del análisis de la oficialía electoral, este Tribunal determina que ninguno de los efectos referidos en el párrafo anterior se actualiza cuando las personas son quienes sostienen los elementos de propaganda electoral, pues al no colocar o fijar en la infraestructura prohibida, la actividad realizada por una persona tal como lo refiere la oficialía “*realizando actividades de animación hacia los automovilistas y transeúntes que pasaban por el lugar”,* no es un acto que sea equiparable al concepto de fijación de propaganda en equipamiento urbano, pues con la conducta tampoco se altera, distorsiona o nulifica la utilidad de la glorieta, por ende no impiden el fin a que están destinados.

Por lo tanto, analizando los medios de prueba, esta autoridad tiene por **inexistente** la colocación de propaganda en equipamiento urbano, pues no se desprenden elementos que permitan identificar que la propaganda denunciada se encontraba fijada, temporal o permanente en la infraestructura de la glorieta.

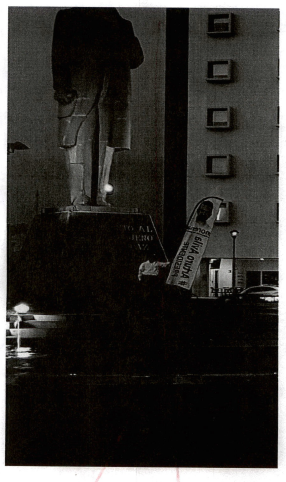
No pasa desapercibido para esta autoridad, que el denunciante integró imágenes impresas, en las que se observa una construcción vial, con un monumento (solo se aprecia la parte baja y la base de la estatua) en donde se perciben banderas tipo velas ancladas a los jardines, señalando que las mismas corresponden a la conducta denunciada y, al ser pruebas técnicas cuyo carácter es imperfecto, -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- son insuficientes para brindar convicción al no ser adminiculadas y congruentes con la documental pública, en donde además, se señala que en lugares diferentes a los denunciados se observaron banderas tipo vela en las esquinas las que eran sostenidas por persona diferente a quien se encontraba en la glorieta.

**Imágenes ofrecidas por el denunciante:**



**Fotografías certificadas por el funcionario electoral:**





Lo anterior tiene sustento en la tesis jurisprudencial 220696. I.4o.C. J/47. De rubro, **DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR PROBATORIO ESTA SUJETO A SU PERFECCIONAMIENTO[[21]](#footnote-21),** en la que se señala que las documentales privadas, al ser pruebas imperfectas, no son susceptibles por sí mismas de producir plena fuerza de convicción pues su valor depende del reforzamiento con otras probanzas, y en el caso, la prueba pública, no cumple con este cometido, pues en ella se observan situaciones y circunstancias diferentes a lo denunciado por el actor.

En consecuencia, este Tribunal determina que se declara **inexistente la infracción** consistente en la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano. Lo anterior, porque con el cúmulo probatorio no se llega a la convicción de que la propaganda electoral estuvo fijada o colocada, de forma permanente o temporal, sino que, la misma estuvo sostenida en la mano de una persona quien se encontraba al interior de la glorieta, en consecuencia, no se transgrede la normativa electoral.

**8.4 Inexistencia de la responsabilidad atribuida a los denunciados.**

Al no tener por acreditada la existencia de los hechos denunciados, y por tanto la infracción consistente en la prohibición de colocar propaganda electoral en equipamiento urbano, es que no puede atribuirse responsabilidad al ciudadano FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA, candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por MORENA y, en consecuencia, no se actualiza la ***culpa in vigilando*** atribuida al Partido MORENA.

1. **RESOLUTIVOS.**

**PRIMERO.** Se declara la **inexistencia** de la infracción consistente en la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, denunciado por el PAN y atribuida al ciudadano FRANCISCO FEDERICO ARTURO ÁVILA ANAYA, candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por MORENA.

**SEGUNDO.** Se declara la **inexistencia** de la ***culpa in vigilando*** atribuida al Partido Político MORENA

**NOTIFIQUESE** por **oficio** al Instituto Estatal Electoral para su conocimiento, así como **personalmente** a las partes, y por **estrados** a los demás interesados, lo anterior de conformidad con lo previsto en los artículos 318; 320, fracciones I, III y IV; 321, fracción IV y 323 del Código. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | **MAGISTRADO**  **JORGE RAMÓN DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

El que suscribe,Néstor Enrique Rivera López, Encargado de Despacho de la Secretaría de Estudio del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, adscrita a la ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González, con fundamento en lo previsto por los artículos 360, fracción V del Código Electoral del Estado de Aguascalientes y 32, fracción XIX del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado**----------------------------------------------------------------------------------------C E R T I F I C A--------------------------------------**

QUE EL PRESENTE LEGAJO CONSTA DE OCHO (8) HOJAS ÚTILES POR AMBOS LADOS Y QUE CONCUERDA CON SU ORIGINAL QUE OBRA DENTRO DEL EXPEDIENTE TEEA-PES-014/2019.- CONSTE.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- SE EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA SIETE (07) DE JUNIO DEL AÑO (2019), EN LA CIUDAD DE AGUASCALIENTES, CAPITAL DEL ESTADO DEL MISMO NOMBRE. DOY FE.- Conste.- Doy Fe.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Néstor Enrique Rivera López**

**Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio.**

1. Encargado de Despacho de la Secretaría de Estudio adscrito a la Ponencia I, del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas son del año dos mil diecinueve salvo precisión diversa. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jurisprudencia 42/2016 VEDA ELECTORAL. FINALIDADES Y ELEMENTOS QUE DEBEN CONFIGURARSE PARA ACTUALIZAR UNA VIOLACIÓN A LAS PROHIBICIONES LEGALES RELACIONADAS. [↑](#footnote-ref-3)
4. Partido Acción Nacional, en lo sucesivo PAN. [↑](#footnote-ref-4)
5. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-5)
6. Partido Político MORENA, en lo sucesivo MORENA. [↑](#footnote-ref-6)
7. Criterio Sala Superior SUP-REP-201/2015 [↑](#footnote-ref-7)
8. Jurisprudencia 33/2002, de rubro FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE. [↑](#footnote-ref-8)
9. Lista de candidatos registrados ante el IEE, disponible para consulta en la URL: <http://www.ieeags.org.mx/banners/Lista_candidaturas_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-9)
10. Las imágenes que se insertan en la tabla son ilustrativas, los ejemplares se encuentran en los anexos del expediente TEEA-PES-002/2019. [↑](#footnote-ref-10)
11. Acuerdo de Delegación de la Función de Oficialía Electoral, disponible para consulta en la URL: [http://eservicios2.aguascalientes.gob.mx/PeriodicoOficial/web/viewer.html?file=../Archivos/3302.pdf#page=78](http://eservicios2.aguascalientes.gob.mx/PeriodicoOficial/web/viewer.html?file=../Archivos/3302.pdf" \l "page=78) [↑](#footnote-ref-11)
12. Artículo 7 del Reglamento de Oficialía Electoral, disponible para consulta en la URL: https://www.ieeags.org.mx/detalles/LEGISLACION/31.PDF\_Reglamento%20Oficial%C3%ADa%20Electoral%2018-19.pdf [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio sostenido por Sala Superior en el asunto SUP-JRC-168/2016 [↑](#footnote-ref-13)
14. Criterio del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en los expedientes TEEA-PES-013/2018 y TEEA-PES-005/2019, , consultable en la URL: <http://teeags.mx/category/estrados-electronicos/> [↑](#footnote-ref-14)
15. Criterios sostenidos por Sala Superior en las resoluciones de los asuntos SUP-REP-16/2016 Y SUP-REP-22/2016 [↑](#footnote-ref-15)
16. Jurisprudencia 35/2009, de rubro EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUÉL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL FEDERAL., para consulta en <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-35-2009/> [↑](#footnote-ref-16)
17. Criterio de la Sala Regional Especializada, sostenido en la resolución del expediente SRE-PSL-0066-2018 [↑](#footnote-ref-17)
18. Disponible para consulta en la URL: <http://eservicios2.aguascalientes.gob.mx/NormatecaAdministrador/archivos/EDO-4-7.pdf> [↑](#footnote-ref-18)
19. La Real Academia Española, define fijarcomo: *“Hincar, clavar, asegurar un cuerpo en otro.”* Disponible para consulta en la URL: https://dle.rae.es/?id=Ht3eBuJ [↑](#footnote-ref-19)
20. Criterio de la Sala Regional de la Cuarta Circunscripción Plurinominal SDF-RAP-24/2009 [↑](#footnote-ref-20)
21. Consultable en la url: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/220/220696.pdf> [↑](#footnote-ref-21)